

Opole, dnia 25.11.2025 r.

OR-I.152.8.2025

**Mieszkańcy bloku przy ul. Szymona Koszyka  
za pośrednictwem  
ul. Szymona Koszyka  
Opole**

Odpowiadając na Państwa petycję z dnia 08.09.2025 r. (data wpływu do tut. Organu 10.09.2025r. drogą mailową) „w sprawie interwencji dot. psa z posesji przy ul. w Opolu, zakłócającego spokój” informuję: iż temat ten analizowany był przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Opola. Ww. Wydział w tej sprawie zwrócił się do Straży Miejskiej w Opolu o przeprowadzenie kontroli, na wskazywanej przez Państwa posesji. Dnia 18.09.2025 r. funkcjonariusze Straży Miejskiej przeprowadzili kontrolę na posesji przy ul. w Opolu. W toku kontroli ustalono, iż pies-mieszaniec w typie rasy niemieckiej jest utrzymywany w dobrych warunkach bytowych, posiada obszerny kojec, miskę oraz budę. Z informacji przekazanych przez właścicielkę psa, zwierzę w kojcu zamykane jest jedynie podczas obecności gości, a w nocy przebywa w domu.

Ponadto Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa zwrócił się do właściciela psa pismem nr OSR.6140.30.2025 z dnia 31.10.2025 r. z prośbą o podjęcie działań mających na celu znaczne ograniczenie zakłócania spokoju okolicznych mieszkańców spowodowane szczekaniem psa. Działanie takie zazwyczaj przynoszą zamierzony efekt, jeżeli jednak sytuacja będzie się powtarzać, na co tut. Organ nie ma bezpośredniego wpływu, pozostaje Państwu możliwość zgłoszenia sprawy do sądu z powództwa cywilnego. Sytuacja z jaką się Państwo mierzycie nie jest odosobnionym przypadkiem, na dowód tego przedstawiam wybrane wyroki sądu rozstrzygane w podobnych przypadkach:

- a) Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 stycznia 2017 r. podtrzymujący wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 12 września 2016 r. uznającego oskarżonego winnego, iż „w okresie od grudnia 2014 r. do 2 listopada 2015 r. od godziny 22.00 do godziny 6.00 rano w B. przy ul. (...) na posesji nr (...) hałasem spowodowanym przez uciążliwe szczekanie, wycie i ujadanie psa, zakłócił spoczynek nocny D. i M.F., tj. lokatorom przy ul. (...) , W. i A.L. tj. lokatorom przy ul. (...), A.M tj. lokatorce ulicy (...), U. i M. Ł tj. lokatorom przy ul. (...).”
- b) Orzeczenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2022 r. utrzymujące w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie XII W409/20 z dnia 9 marca 2022 r., w którym Sąd uznał obwinionego P.S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. „P.S. został obwiniony o to, że : w okresie od października 2019 r. do września 2020 r. we W. przy ul. (...), na terenie firmy (...), jako opiekun psa pozostawiał go w porach nocnych bez nadzoru, który to pies szczekał wielokrotnie, zakłócał spoczynek nocny Państwa J.J.G. (1), A.P. oraz innych ujawnionych w toku postępowania pokrzywdzonych.”
- c) Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 1 lutego 2021 r. „ obwinianego T.N. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu, że w: „okresie od października 2019 r. do stycznia 2022 r. we W. powiatu (...) będąc właścicielem dwóch psów nie zareagował na uporczywe ich szczekanie w ciągu dnia oraz w godzinach nocnych bez szczególnych zewnętrznych powodów czym został zakłócony spokój dzienny oraz cisza nocna A. i B. P. (1) tj. o czyn art. 51 § kw który brzmi „kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

W analizowanym przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa przedmiotowym przypadku nie znajdują zastosowania przepisy wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2025.647 t.j.), bowiem akt ten reguluje jedynie kwestie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, powodowanego działalnością zakładów, które rozumiane są w myśl definicji określonej w art. 3 pkt 48 jako jedna lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzą instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. Także ustawa z dnia

21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2023.1580 t.j.) nie reguluje ww. kwestii, w kontekście posiadania zwierząt. Aktem prawa miejscowego, które pośrednio reguluje ww. kwestię jest Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Opola (Uchwała Rady Miasta Opola nr XXVIII/556/20 z dnia 02.07.2020 r.). Zgodnie z zapisami Rozdziału 7 §16 ust. 1 obowiązkiem osób utrzymujących zwierzęta domowe jest „zapewnienie zwierzętom takich warunków bytowania, które nie powodują uciążliwości dla otoczenia”. Dlatego celem egzekwowania od właścicieli zwierząt domowych zapisów ww. Uchwały konieczne jest każdorazowe informowanie służb tj. policję lub straż miejską i poprosić o interwencję. Jeżeli jednak mimo interwencji ww. służb nadal będzie powtarzać się wskazywana sytuacja macie Państwo podstawę do skierowania sprawy do sądu, co jak wskazują przytoczone wyżej wyroki w wielu przypadkach są one rozstrzygane pozytywnie na korzyść skarżącego.

Ponadto w myśl art. 144 Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2025r. poz. 1071) właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Przepis ten odnosi się do oddziaływania nieruchomości na otoczenie w postaci tzw. immisji pośrednich, w tym hałasu, które są co do zasady dozwolone, o ile nie przekraczają przeciętnej miary w nim wskazanej.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, w sprawie Państwa petycji informuję, iż w zakresie przytoczonych powyżej kompetencji sprawa ta nie znajduje rozstrzygnięcia w kwestii wnioskowanego „wyliminowania nadmiernego, uciążliwego hałasu powodowanego przez psa”. Jeżeli uciążliwości nadal będą przez Państwa odczuwane, sugeruję skorzystanie ze wskazanych możliwości prawnych, które mogą pomóc w rozwiązaniu zaistniałej sytuacji.

z up. Prezydenta Miasta  
  
Małgorzata Stelnicka  
Z-ca Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a